

Artículo 4. El efecto de la corrupción en las estrategias de gestión de las micro y pequeñas empresas. Caso: Aguascalientes, México.

The effects of corruption in management strategies within micro and small enterprises. Case: Aguascalientes State, Mexico.

AUTORES

Roberto Ezequiel Franco Zesati
Guillermo González Esparza
Olaya Andrea Hernández Mata
Claudia Verónica Muñoz Esparza

Resumen

El propósito de este documento es centrarse en el impacto que tiene la corrupción en la gestión de las micro y pequeñas empresas (mypes). Se utiliza un instrumento cuantitativo con una escala de Likert de cinco puntos para medir el análisis sistémico y con preguntas dicotómicas para medir la corrupción. El artículo presenta dos importantes aportaciones al campo: primero, propone evidencia de la

correlación de la corrupción con el análisis sistémico y, en segundo lugar, el documento explora el efecto de la corrupción en la gestión de los directores de las mypes.

Palabras clave

Corrupción, formas de gestión, micro y pequeñas empresas.

Abstract

The purpose of this document is centered on the impact corruption has in management strategies within micro and small enterprises (MSEs). A quantitative instrument was used with a 5-point Likert scale to assess the systematic analysis with dichotomous questions to measure corruption. This article presents two important contributions to this field: in first place, it puts forth evidence of the correlation of corruption with a systematic analysis, and in second place, the document explores how corruption affects the management of MSEs managers.

Keywords

Corruption, management methods, micro and small enterprises.

Introducción

La corrupción es un fenómeno que se da en cualquier contexto y que aqueja a todas las sociedades e instituciones, constituye una acción de abuso para el beneficio propio, una alteración del orden establecido, de las leyes y reglas establecidas para aprovecharse y apropiarse de riquezas no propias, conforma un problema que afecta a las culturas, acarrea costos económicos y malestar social. Representa un problema serio y grave por su frecuencia y consecuencias, socava la democracia, afecta el buen gobierno y a las instituciones democráticas (Casar, 2015, Annan, 2004), pone en riesgo el crecimiento, el desarrollo económico y social, influye negativamente el ambiente de negocios y disminuye la competitividad de las empresas.

Las empresas de todos tipos y tamaños son presa o realizan actos de corrupción, siendo las más vulnerables las micro y pequeñas, por su menor capacidad económica, por carecer posiblemente de relaciones, por no gozar de influencia o por falta de contactos que faciliten sus procesos. Existen pocos estudios de cómo se relaciona la corrupción en los diversos

aspectos de la micro y pequeña empresa y cómo sus propietarios o directores ajustan sus estrategias de gestión para enfrentar el problema de la corrupción.

Los altos índices de corrupción que existen en México hacen relevante la importancia de realizar un análisis de cómo la exposición afecta a las mypes y cómo, por sus necesidades, se involucran y participan en dicho fenómeno, incorporando en sus prácticas de gestión estratégica acciones para enfrentar los retos para salir adelante en el mundo de los negocios. El objetivo de este estudio considera la perspectiva del análisis sistémico propuesta por Posada, Aguilar y Peña (2016), para conocer el grado en que la corrupción percibida por los directores de las mypes tiene un efecto en sus estrategias de gestión, resumiendo, para el estado de Aguascalientes, el trabajo previo por municipios, con excepción del municipio de El Llano, con poca actividad económica (de sólo 0.05% del total de mypes del estado). El trabajo involucró a más de 400 estudiantes quienes fueron capacitados, experiencia que contribuyó a su formación profesional y que les permitió adquirir conocimiento real de su entorno.

Se presenta a continuación la revisión de la literatura sobre cómo se abordó la investigación por municipios, el contexto estatal, la explicación del método de investigación, sus variables y las características de la muestra. Asimismo, se detallan las tablas con los resultados obtenidos, la discusión y la conclusión.

Revisión de la literatura

Corrupción. Abordar temas como la corrupción ha sido severamente criticado (Kurer, 2005, Werlin, 1994) desde la propia conceptualización de qué es y los impactos que puede tener, el término *corrupción* puede relacionarse con un estado de la sociedad en su conjunto o con actos individuales, la corrupción describe una sociedad o un estado que ha caducado de un estándar de bondad (Johnston, 1996) y sus acciones

corruptas violan las reglas de los cargos públicos y están motivadas por la ganancia privada (Nye, 1967); en términos generales, define una transacción ilegal en la que funcionarios públicos y actores privados intercambian bienes para su propio enriquecimiento a expensas de la sociedad en general (Lebedun & Weinberg, 1975).

La corrupción en las organizaciones es un aspecto negativo; sin embargo, no se ha encontrado una explicación completamente satisfactoria de las causas y los efectos de la misma en la organización (Karmann, Mauer, Flatten & Brettel, 2016), ya que se visualiza que debe afectar los procesos internos de las empresas (Anokhin & Schulze, 2009, Wilhelm, 2002), y un ejemplo de dicho contraste es el espíritu empresarial, donde la corrupción no es un peligro para el espíritu empresarial (Álvarez & Urbano, 2011, Dutta & Sobel, 2016), incluso en los países con los peores climas de negocios se tienen altas tasas de emprendimiento. La corrupción a nivel macroeconómico se ha documentado por los efectos negativos que se generan, como es la reducción del crecimiento económico de los países (Baumol, 1990, Boudreaux, Nikolaev & Holcombe, 2018, Dimant & Tosato, 2018, Morlai, 2015), pero ha sido poco abordada sobre sus efectos en el sector empresarial, donde se asume que se asocia con niveles decrecientes (Anokhin & Schulze, 2009), encontrando correlaciones como que entre más alto sea el nivel de corrupción menor será la productividad y menor el crecimiento de la producción de las empresas (Sachs & Warner, 1995).

Los empresarios a menudo recurren a actos de corrupción por dos motivos: a) para compensar el fracaso del sistema legal en la obtención de permisos, o eludir procesos y trámites mediante el pago de sobornos (Aidis & Adachi, 2007) o, b) para obtener alguna ventaja competitiva (Williams & Vorley, 2015) frente a la competencia. La corrupción entre las pymes ha recibido mayor atención reciente. Esto se debe a que una serie de estudios limitados se ha centrado en determinar si la corrupción afecta de forma negativa o positiva a las pymes sin poderlo concluir

(Mendoza, Lim & Lopez, 2015) y encontrando resultados empíricos de cuáles deben ser las principales afectaciones como el acceso a recursos financieros (Aterido, Hallward-Driemeier & Pagés, 2011), accesos a mercados de libre competencia (desarrollo de monopolios) (Tanzi, 1998), baja innovación (Anokhin & Schulze, 2009), un mayor costo de inversión para arranque de unidades de negocio por gastos no comprobables (Aidis & Adachi, 2007), limitar la inversión en crecimiento porque no existe forma de evidenciar ingresos para su reinversión (Hung, 2008), entre otros.

Los índices de corrupción de los países han sido divulgados por Transparency International Secretariat (2018, párr. 5) que “revela un dato perturbador: a pesar de los esfuerzos por combatir la corrupción en el mundo, la mayoría de los países están avanzando con demasiada lentitud. Aunque detener la corrupción lleva tiempo, en los últimos 6 años numerosos países han conseguido progresos mínimos o nulos”. Dicho organismo establece una escala de 0 a 100 donde 0 es considerado como más corrupción y 100 con menos corrupción; en el caso de México (Transparency International Secretariat, 2018) es evaluado con 29, Colombia y Perú es evaluado con 37 y Ecuador con 32, considerándolos como países donde se presentan hechos de corrupción.

Micro y pequeñas empresas. Existen múltiples formas de categorizar a las micro y pequeñas empresas, debido a sus giros comerciales, números de empleados, ingresos, etc. (Simpson, Tuck & Bellamy, 2004), en varios países se han empleado métodos diferentes; por ejemplo, la Comisión Europea (2006) menciona que una empresa es “una entidad que ejerce una actividad económica, independientemente de su forma jurídica”. Las definiciones que se pueden encontrar han buscado reunir datos cuantitativos para su clasificación dejando a un lado características como el recurso humano, el capital social, el valor de la marca, entre otros, cuestión que sin duda volvería más compleja su clasificación. La clasificación propuesta por Posada, Aguilar y Peña (2016) busca

estandarizar el término en unidades que tengan de un trabajador hasta 30, pues no se considera como empresa el autoempleo y en cuanto a empresas de más de 30 trabajadores, éstas tienen estructuras organizacionales diferentes y accesos a fuentes de financiamiento, cuestiones con las que la micro y pequeña empresa no cuenta. Definición que es retomada para la presente investigación.

Uno de los grandes retos que presentan las mypes es la sostenibilidad (Tur-Porcar, Roig-Tierno & Llorca Mestre, 2018). Este tema ha despertado el interés de un gran número de investigadores y redes de investigación que buscan analizar tendencias sobre la gestión de dichas empresas y cómo los procesos, como elementos del sistema, se correlacionan y qué impactos tienen.

Análisis sistémico. Un sistema consiste en una serie de elementos interrelacionados que tienen sentido sólo en función de sus relaciones con los otros elementos del sistema y que una vez integrados tienen un efecto más trascendente que el efecto de las partes por separado (Von Bertalanffy, 1976). La teoría general de los sistemas ha sido propuesta como base para la unificación de la ciencia. El modelo de sistemas abiertos ha estimulado muchas conceptualizaciones nuevas en la teoría de la organización y la práctica de la gestión. Sin embargo, la experiencia en la utilización de estos conceptos sugiere muchos dilemas no resueltos. Las vistas de contingencia representan un paso hacia menos abstracción, patrones de relaciones más explícitos y una teoría más aplicable. La sofisticación será cuando se tenga una comprensión más completa de las organizaciones como sistemas totales (configuraciones de subsistemas), de modo que se pueda prescribir diseños organizativos y sistemas administrativos más apropiados (Kast & Rosenzweig, 1972); a continuación, se presenta un resumen de los procesos de sistemas (Posada, Aguilar & Peña, 2018):

1. Insumos del sistema. “Toda organización tiene una función de operaciones, en la que los insumos se transforman en productos por medio de los procesos. Los insumos incluyen recursos humanos, recursos de capital, materiales y servicios comprados” (Carro & González, 2012).

1.1 Proveedores: son aquellos que aportan experiencia y conocimiento en el desarrollo de nuevos productos, se comparten los riesgos y se recurre a ellos para llevar a cabo actividades de innovación (Minguela, et al. 2014).

1.2 Análisis de mercado: “las micro y pequeñas empresas perciben que la competencia las obliga a desarrollar estrategias que les permitan permanecer en el mercado. Estas están relacionadas con mejoras en la calidad del producto, estrategias de diferenciación, segmentación de mercado y políticas de precio” (Avolio, Mesones & Roca, 2011, p. 77).

1.3 Recursos humanos: Estrada y Dutrénit (2007) establecen que el recurso humano o capital humano es un insumo indispensable para cumplir cualquier objetivo, pues no hay un proceso de cambio o mejora sin la intervención de la habilidad, la experiencia y el conocimiento de los recursos humanos.

2. Procesos del sistema. Se considera como la forma en que las estrategias de las empresas serán aplicadas dentro del contexto de incursión o expansión en el mercado, incluyendo los obstáculos y elementos de gestión al ser empleadas con las acciones u operaciones necesarias (Cepeda, Velásquez & Marín, 2017).

2.1 Dirección: “la dirección es un elemento de la administración en el que se logra la realización efectiva de todo lo planeado, por medio de la autoridad del administrador, ejercida a base de decisiones, ya sea tomadas directamente o delegando dicha autoridad” (Reyes, 2005, p. 305).

2.2 Gestión de ventas: se refiere a la gestión para lograr los beneficios reales relacionados con la venta de un producto o servicio, incluyendo una mayor participación de mercado, ingresos y mejoras de productos (Schaupp & Bélanger, 2014).

2.3 Innovación: la innovación es un fenómeno complejo y no sorprende encontrar diversas acepciones de este

concepto; el Departamento de Comercio de Estados Unidos la define como “el diseño, desarrollo e implementación de nuevos o mejorados productos, servicios, procesos, estructuras organizacionales y modelos de negocios que crean valor para el cliente y rentabilidad financiera para la empresa” (Moyeda & Arteaga, 2016, p. 40). 2.4 Producción-operación: la producción-operación es uno de los pilares del proceso empresarial e interactúa con otros departamentos; suministran al cliente; es decir, lo satisfacen en todos los aspectos, calidad, plazos, etc. (Cruelles, 2012). 2.5 Mercadotecnia: “la mercadotecnia es la actividad, conjunto de instituciones y procesos para crear, comunicar, entregar e intercambiar ofertas que tienen valor para consumidores, clientes, socios y la sociedad en general” (Brunswick, 2014, p. 111). 2.6 Finanzas: tal como lo indica Peña, Aguilar y Posada (2019), “las finanzas son la parte de la economía encargada de la gestión y optimización de los flujos de dinero relacionados con las inversiones, la financiación y los demás cobros y pagos”.

3. Resultados del sistema. “El desempeño de la empresa es un concepto multidimensional que puede ser medido a nivel del comprador, del mercado y financiero, lo cual se busca como resultado de un sistema” (Castellanos & Solano, 2017, p. 89). 3.1 Satisfacción con la empresa: se establece como un indicador para el éxito empresarial dentro de la acción del emprendimiento, combinado con las expectativas personales y el crecimiento continuo de su negocio es utilizado para percibir el éxito (Delgado, *et al*, 2017). 3.2 Ventaja competitiva: Estrada y Dutrénit (2007, p. 138) consideran una “ventaja competitiva a las valoraciones sobre la calidad del producto y la calidad de introducir nuevos productos o procesos. Así como la disponibilidad de servicios técnicos especializados y la contratación de personal experimentado”. 3.3 Ámbito de ventas: se refiere a los beneficios reales relacionados con la venta de un producto o servicio, incluyendo una mayor participación de mercado, ingresos y mejoras de productos (Schaupp & Bélanger, 2014). 3.4 Principios ISO

2600: los principios a los que se refiere esta norma de responsabilidad social son rendición de cuentas, transparencia, comportamiento ético, respeto a los intereses de las partes interesadas, respeto al principio de legalidad, respeto a la normativa internacional de comportamiento y respeto a los derechos humanos (Argandoña & Isea, 2011). 3.5 Asuntos ISO 2600: los asuntos a que hace referencia esta norma están relacionados con la responsabilidad social y sobre cómo pueden ponerlos en práctica las organizaciones. Se dirige a todo tipo de organizaciones, privadas, públicas y no gubernamentales, sea cual sea su tamaño, sector o ubicación geográfica (Argandoña & Isea, 2011). 3.6 Valoración del entorno: dentro de la valoración del entorno se considera el contexto ambiental donde una empresa realiza sus negocios; es decir, industria, competidores, acceso a recursos, relaciones con el gobierno (Schaupp & Bélanger, 2014).

Contexto estatal

La investigación se llevó a cabo en el estado de Aguascalientes, que tiene una población de 1 312 544 habitantes, la edad promedio de la población es de 25 años; por cada 100 personas en edad productiva, hay 54.9 en edad de dependencia económica; el promedio de habitantes por vivienda es de 3.9 personas, 3.1% de la población no cuenta con instrucción educativa, 54.3% tiene educación básica, 21.8% media superior y 20.8% superior. La población económicamente activa es 53.7% y la no activa 46.2% (Inegi, 2019). El estado cuenta con 58 478 unidades económicas de las cuales 57 241 son micro y pequeñas empresas que representan 97.9% (Inegi, 2019).

Metodología

El diseño de la investigación es transversal, pues la recolección de datos es en un solo momento y en un tiempo único; también es descriptivo, ya que tiene como objetivo indagar el nivel de una o más variables en una población y un enfoque cuantitativo para probar la hipótesis (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Se busca explorar el efecto de la corrupción en la gestión de los directores de las micro y pequeñas empresas del estado de Aguascalientes a partir del análisis sistémico. Se buscan respuestas a las preguntas: ¿los delitos y los actos de corrupción inciden sobre los ingresos de las mypes? ¿Existe correlación de la corrupción con las variables del análisis sistémico? ¿Qué impacto tiene la corrupción en el análisis sistémico entre las empresas que participan y no en actos de corrupción? ¿Cuáles son los principales actos de corrupción en que participan las mypes? ¿Cuáles son los principales delitos que aquejan a estas empresas? Esto permitiría comprobar como hipótesis el efecto que la corrupción causa en la gestión de los directores de las mypes y en un análisis sistémico.

El instrumento de investigación fue diseñado para ser contestado en papel por el empresario o director de la empresa, dando la opción a que los encuestadores pudieran leerlos y rellenarlos de acuerdo con la información proporcionada por la persona entrevistada. Los alumnos que participaron en el proyecto fueron los responsables de capturar los datos en una plataforma, vía Internet, creada ex profeso. El instrumento de investigación, para el análisis sistémico, fue tomado de investigaciones previas de la red publicado en Posada, Aguilar y Peña (2016), agregando la variable para medir la percepción de la corrupción (Lagos & Dammert, 2012, Soria-Romo, 2017, Spalek, 1999).

Muestra

La investigación fue realizada sobre una muestra estadísticamente representativa, con un porcentaje estimado (proporciones) de 50%, con un nivel deseado de confianza de 95%, llegando a un tamaño de muestra de 2 331 micro y pequeñas empresas de los municipios de Aguascalientes, Jesús María y San Francisco de los Romo, así como información del resto de los municipios del estado de Aguascalientes. La recopilación de la información la llevaron a cabo los alumnos capacitados, tanto en la aplicación del cuestionario como en la captura del mismo en la plataforma. La información fue recabada del 13 de febrero al 29 de marzo de 2019. Las principales actividades a las que se dedican las empresas participantes en el estudio son comercio al mayoreo y al menudeo, así como reparación de vehículos y motocicletas con 59.1%, las empresas manufactureras representan alrededor de 12.7%. Las empresas establecidas formalmente representaron 61.4% y en el mercado informal 38.6 por ciento.

Respecto a las características sociodemográficas de los participantes, el género de los directores entrevistados es 55.3% hombres y 44.7% mujeres, con un promedio de edad de 40 años, y un rango de entre 16 a 93 años; para estado civil, casado 63.2% y solteros 24.5%. Respecto a la escolaridad se encontró que 367 de los empresarios estudió primaria, 678 estudió secundaria, 678 estudió bachillerato, 75 tiene estudios de técnico superior, 345 terminó la licenciatura y 21 tiene estudios de posgrado; en su conjunto, 79.6% no tiene estudios de licenciatura. Los directores aseguran que dedican a su negocio un promedio de 54 horas a la semana, y consideran que en los últimos tres años la corrupción que debe soportar la empresa ha seguido igual.

Definición conceptual y operacional de las variables

Las variables de la investigación están incluidas en diferentes secciones que forman parte del cuestionario aplicado a los participantes: 1) características de la empresa, características del director de la empresa, 2) análisis sistémico dividido en insumos del sistema, procesos del sistema y resultados del sistema y 3) la variable corrupción; las variables fueron valoradas conforme a una escala tipo Likert de cinco niveles (muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo, no sé/no aplica), a excepción de la sección de corrupción donde se realizó mediante preguntas dicotómicas.

Estadística de las variables y confiabilidad

Las variables que se consideraron para el análisis estadístico fueron las establecidas en la Tabla 4.1 (definición de variables); la información fue analizada por medio del programa r.

Tabla 4.1

Estadística de las variables y confiabilidad.

Variable	Media	Desviación estándar	Alfa	Correlación con corrupción
Proveedores (PR)	4.23401	0.72869	0.87762	0.06900
Análisis de mercado (AM)	3.84128	0.79663	0.86751	0.09884
Recursos humanos (RH)	3.96144	0.98604	0.91315	0.10851
Dirección (Di)	3.76721	0.78405	0.83473	0.12599
Gestión de ventas (GV)	3.53449	1.02574	0.86684	0.11761
Innovación (IN)	3.31319	1.08374	0.88293	0.13163
Producción-operación (PO)	4.34488	0.74103	0.84087	0.05510
Mercadotecnia (MC)	3.53296	0.93238	0.85375	0.13086
Finanzas (FI)	3.95410	0.81806	0.88747	0.14639
Satisfacción con la empresa (SE)	3.87920	0.67777	0.78093	0.09862
Ventaja competitiva (VC)	4.09392	0.75040	0.85115	0.08530
Ámbito de ventas (AV)	3.40229	1.07070	0.84027	0.10492
Responsabilidad social (RSC)	3.75167	1.11902	0.89635	0.14779
Valoración del entorno (VE)	3.98061	0.84232	0.87118	0.13317

Resultados

En la siguiente tabla se puede observar que la corrupción se encuentra por debajo de la media nacional (los actos de corrupción), donde se midió con una escala tipo Likert de cinco puntos.

Tabla 4.2

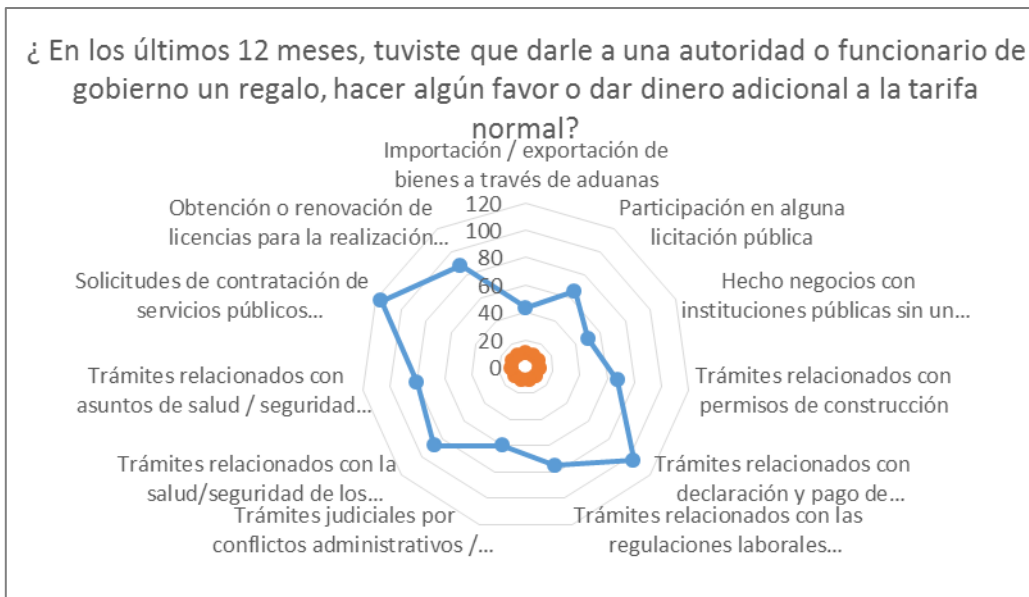
Comparativo de la percepción de los ingresos y corrupción de forma estatal vs México.

	Estado de Aguascalientes	Nacional
Las ventas (anuales)	3.5	3.4
Las utilidades (anuales)	3.4	3.3
El número de empleados	3.2	3.1
Mis ingresos personales del negocio	3.4	3.3
El nivel de vida que disfruto con mi familia	3.4	3.4
Los delitos contra la empresa	3.0	3.0
La corrupción que debe soportar la empresa	2.9	3.0

En la percepción de los empresarios (véase Tabla 4.2), se pueden observar los resultados más representativos en las empresas, como son las ventas con 3.5; en cuanto a sus utilidades, sus ingresos y el nivel de vida lo perciben con 3.4, para la variable objeto de estudio la corrupción la perciben con 2.9. Con respecto a los actos de corrupción (véase gráfica 4.1), se puede observar que la percepción de los directivos se encuentra en solicitudes de contratación de servicios públicos (electricidad, gas, agua, etc.) y trámites relacionados con declaración y pago de impuestos, así como en la obtención de o renovación de licencias para la realización de una actividad empresarial. Mientras que en el plano nacional el de mayor proporción es la obtención o renovación de licencias para la realización de una actividad empresarial (Peña, Posada, Aguilar & Silva, 2019). En contraparte, la importación/exportación de bienes a través de aduanas se considera como el de menor acto de corrupción en el ámbito estado, pero como segundo punto a nivel nacional.

Gráfica 4.1

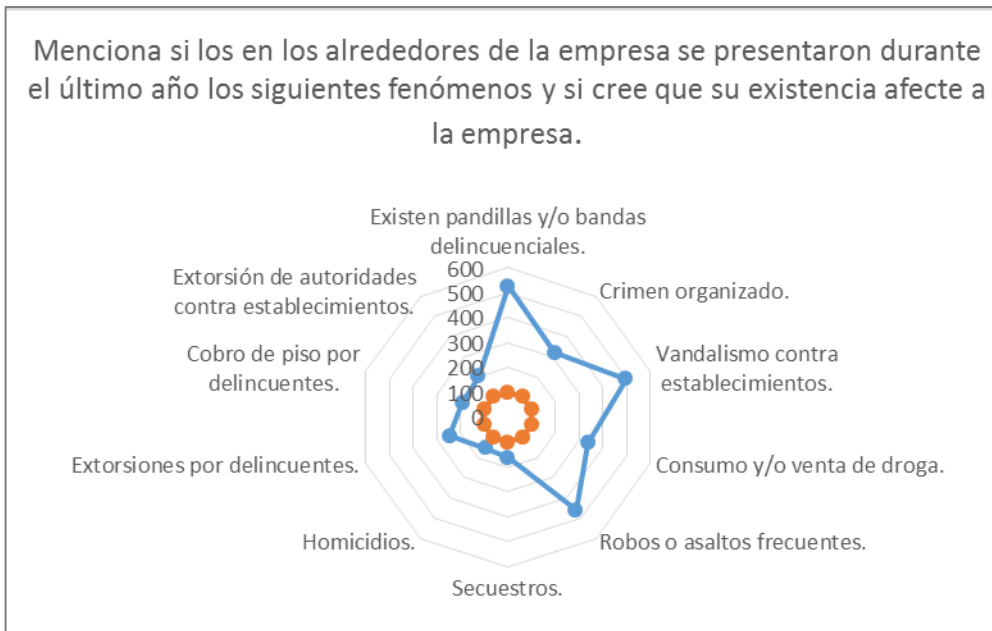
Actividades relacionadas con entrega económica adicional.



Por su parte, la Gráfica 4.2 señala los actos de delincuencia observados en los alrededores de la empresa y que pueden afectarla, los cuales se presentan en los municipios del centro del estado. Principalmente, son fenómenos de existencia de pandillas y bandas delincuenciales, el vandalismo contra los establecimientos, los robos y asaltos.

Gráfica 4.2

Fenómenos delincuenciales que afectan a las empresas.



Por último, se presentan los resultados del análisis sistémico por cada variable del estado (véase Tabla 4.3), en donde se ve la diferencia de medias de las empresas que mencionaron haber participado en algún acto de corrupción versus las empresas que no participaron. Se presenta como punto más relevante que las variables proveedores y producción-operación reportan el valor más alto de quienes no participaron en algún acto de corrupción.

Tabla 4.3*El impacto de la corrupción en el análisis sistémico.*

Variable		No ha participado en algún acto de corrupción	Participó en algún acto de corrupción
<i>Insumos del sistema</i>	Proveedores	4.26	4.23
	Análisis de mercado	3.83	3.81
	Recursos humanos	3.97	4.00
<i>Procesos del sistema</i>	Dirección	3.74	3.74
	Gestión de ventas	3.52	3.54
	Innovación	3.36	3.39
	Producción-operación	4.38	4.32
	Mercadotecnia	3.66	3.61
	Finanzas	3.93	3.96
	Satisfacción con la empresa	3.89	3.86
<i>Resultados del sistema</i>	Ventaja competitiva	4.08	4.09
	Ámbito de ventas	3.76	3.79
	Responsabilidad social	3.67	3.82
	Valoración del retorno	3.99	4.03

Los directivos de las mypes de los municipios del estado de Aguascalientes perciben actos de corrupción, de manera generalizada, en todos los tipos de trámites que realizan, principalmente los relacionados en solicitudes de contratación de servicios públicos 17.60% y trámites relacionados con declaración y pago de impuestos 17.21%. Sin embargo, en proporción con actos de corrupción y trámites, la mayor corrupción se da en los procesos de licitación 52.80% y en la de negocios con instituciones públicas 42.74%. La de menor impacto es en la obtención o renovación de licencias para la realización de una actividad empresarial 21 por ciento.

La presencia de pandillas o bandas delincuenciales, el vandalismo contra establecimientos y los robos o asaltos frecuentes son los fenómenos percibidos que más afectan a la mype, aunado a los robos de mercancía y robos hormiga; esto sugiere la necesidad de establecer estrategias administrativas que protejan y salvaguarden la integridad de

los recursos de las empresas y reflejen la realidad que se vive en el estado y en el país.

Discusión

Es relevante señalar que los directores de las pymes están en desacuerdo respecto a que cuando se sabe de algo corrupto es mejor quedarse callado, denotando la molestia y el estado de reclamo sobre los actos de corrupción que prevalecen en la sociedad mexicana.

La percepción de los directores tiende a considerar ligeramente un sentimiento superior de seguridad en la localidad, mientras que el transportar sus productos en carreteras o autopistas se manifiesta como un claro rasgo de inseguridad. El efecto de los delitos perpetrados por la delincuencia como los robos, los saltos y los secuestros, así como los robos hormiga y fraudes realizados por sus trabajadores condicionan la gestión y estrategias llevadas a cabo por los directores, mermando sus recursos y rentabilidad. Mientras que la extorsión pagada a autoridades representa para unos buscar una ventaja competitiva (Williams & Vorley, 2015).

Conclusiones

Los resultados del sistema indican que los directores encuentran como importante a sus proveedores, se enfocan en la calidad y eficiencia en sus procesos productivos y buscan la ventaja competitiva mediante la satisfacción de sus clientes, aspectos que presentan la menor correlación con los efectos de la corrupción. Simplificar y agilizar los trámites en la contratación de servicios públicos, la mayor transparencia en los procesos de licitación, un sentido ético en el servicio en la que los servidores públicos actúen con responsabilidad y honestidad podrán disminuir el índice de actos de corrupción, buscando actuar siempre con

legalidad y justicia evitando que los actos de corrupción promuevan el abuso y un beneficio inmerecido.

Referencias

- Aidis, R., & Adachi, Y. (2007). Russia: Firm entry and survival barriers. *Economic Systems*, 31(4), 391-411. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2007.08.003>
- Álvarez, C., & Urbano, D. (2011). Factores del entorno y actividad emprendedora en América Latina. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 16760(48), 31-45.
- Annan, Kofi (2004). *Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción*. Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito, onu, Viena.
- Anokhin, S., & Schulze, W. S. (2009). Journal of Business Venturing Entrepreneurship, innovation, and corruption. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 465-476. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.06.001>
- Argandoña, A. e Isea, R. (2011). *ISO 26000, una guía para la responsabilidad social de las organizaciones*. Recuperado de https://www.iese.edu/es/files/catedralacaixa_vol11_final_tcm5-72287.pdf
- Aterido, R., Hallward-Driemeier, M., & Pagés, C. (2011). Big Constraints to Small Firms' Growth? Business Environment and Employment Growth across Firms. *Economic Development and Cultural Change*, 59(3), 609-647. Recuperado de <https://doi.org/10.1086/658349>
- Avolio, B., Mesones, A., Roca, E. (2011). Factores que limitan el crecimiento de las micro y pequeñas empresas en el Perú (MYPES). *Strategia*, (22), 70-80.

- Brunswick, G. (2014). *Achronology of the definition of marketing*. *Journal of Economics and Business Research*, 12(2), 105-114
- Baumol, W. J. (1990). Entrepreneurship: Productive, unproductive, and destructive. *Journal of Political Economy*, 98(5), 893-921.
Recuperado de <https://doi.org/10.1086/261712>
- Boudreaux, C. J., Nikolaev, B. N., & Holcombe, R. G. (2018). Corruption and destructive entrepreneurship. *Small Business Economics*, 51(1), 181-202. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9927-x>
- Carro, R., & González, D. (2012). El sistema de producción y operaciones. *Administración de la operaciones*. Recuperado de http://nulan.mdp.edu.ar/1606/1/01_sistema_de_produccion.pdf
- Casar, Amparo (2015). *México: anatomía de la corrupción*. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas/Instituto Mexicano para la Competitividad.
- Castellanos, G. y Solano, D. (2017). Meta análisis de la relación entre la orientación al mercado y los resultados de la empresa. *Estudios gerenciales*, 33, 87-94.
- Cepeda, S., Velásquez, L. y Marín, B. (2017). Análisis evaluativo a los procesos de marketing en la internacionalización de las pequeñas y medianas empresas de alimentos de Medellín. *Estudios Gerenciales*, 33(144), 271-280.
- Comisión Europea (2006). *La nueva definición de pyme. Guía del usuario y ejemplo de declaración*. Comunidades Europeas. Publicaciones de empresa e industrial.
- Cruelles, J. (2012). *Stocks, procesos y dirección de operaciones*. España: Marcombo.

- Delgado, S., Huerta, J., Sierra, S. y Sandoval, R. (2017). Relación entre el nivel de resiliencia y el nivel de satisfacción de las empresas ubicadas en la Laguna de Durango que están actualmente en funcionamiento y de las empresas que cerraron definitivamente. *Strategy, Technology & S.*
- Dimant, E., & Tosato, G. (2018). Causes and effects of corruption: what has past decade's empirical research taught us? A survey. *Journal of Economic Surveys*, 32(2), 335-356. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/joes.12198>
- Dutta, N., & Sobel, R. (2016). Does corruption ever help entrepreneurship? *Small Business Economics*, 47 (1), 179-199. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/s11187-016-9728-7>
- Estrada, S. y Dutrénit, G. (2007). Gestión del conocimiento en PYMES y desempeño competitivo. *Engevista*, 9(2), 129-148.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ª ed. México: McGraw Hill.
- Hung, H. (2008). Normalized Collective Corruption in a Transitional Economy: Small Treasuries in Large Chinese Enterprises. *Journal of Business Ethics*, 79(1-2), 69-83. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/s10551-007-9396-2>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) (2012). *Encuesta Nacional de Micronegocios*. Recuperado de http://buscador.inegi.org.mx/search?tx=enamin&q=enamin&site= sitioINEGI_collection&client=INEGI_Default&proxystylesheet=INEGI_Default&getfields=* &entsp=a__inegi_politica&lr=lang_es%257Clang_en&lr=lang_es%257Clang_en&filter=1 (consultado el 17 de marzo).
- _____ (2015a). *Información por entidad*. Recuperado de <http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/quer>

et/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=22 (consultado el 18 de marzo).

- _____ (2015b). *Directorio estadístico de unidades económicas (DENUE)*. Aguascalientes, México. Recuperado de <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mapa/denue/default.aspx>
- Johnston, M. (1996). The search for definitions: the vitality of politics and the issue of corruption. *International Social Science Journal*, 48(149), 321-335. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/1468-2451.00035>
- Karmann, T., Mauer, R., Flatten, T. C., & Brettel, M. (2016). Entrepreneurial Orientation and Corruption. *Journal of Business Ethics*, 133(2), 223-234. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2305-6>
- Kast, F. E., & Rosenzweig, J. E. (1972). General System Theory: Applications for Organization and Management. *Academy of Management Journal*, 15(4), 447-465. Recuperado de <https://doi.org/10.2307/255141>
- Kurer, O. (2005). Corruption: An Alternative Approach to its Definition and Measurement. *Political Studies*, 53 (1), 222-239. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2005.00525.x>
- Lagos, M., & Dammert, L. (2012). *La seguridad ciudadana. El problema principal de América Latina*. Lima: Latinobarómetro.
- Lebedun, M., & Weinberg, M. H. (1975). Public Support Needed. *Social Work*, 20(5), 422-422. Recuperado de <https://doi.org/10.1093/sw/20.5.422>
- Mendoza, R. U., Lim, R. A., & Lopez, A. O. (2015). Grease or Sand in the Wheels of Commerce? Firm Level Evidence on Corruption and

- SMES. *Journal of International Development*, 27(4), 415-439.
Recuperado de <https://doi.org/10.1002/jid.3077>
- Minguela, B., Fernández, J., Fossas, M., & López, J. I. (2014).
Colaboración tecnológica con proveedores en la innovación de
productos: análisis de la industria manufacturera
española. *Innovar*, 24, Edición especial 2014, 55-65.
- Morlai, A. (2015). The effect of corruption on small and medium
enterprises: Perspective from a developing country. *International
Journal of Small Business and Entrepreneurship Research*, 3(3), 12-
27.
- Moyeda, C. & Arteaga, J.C. (2016). Medición de la innovación, una
perspectiva microeconómica basada en la ESIDET-MBN 2012.
Realidad, Datos y Espacio: Revista Internacional de Estadística y
Geografía. Editorial: INEGI. 7(1).
- Nye, J. S. (1967). Corruption and Political Development: A Cost-Benefit
Analysis. *American Political Science Review*, 61(02), 417-427.
Recuperado de <https://doi.org/10.2307/1953254>
- Peña, N., Posada, R., Aguilar, O., & Silva, B. (Coords.) (2019). El efecto de
la corrupción en las estrategias de gestión de las micro y pequeñas
empresas latinoamericanas. Tomo I. México: Editorial Fontamara,
- Posada, R., Aguilar, O., & Peña, N. (2016). *Análisis sistémico de la micro y
pequeña empresa en México*. México: Pearson.
- _____ (2018). Potencial tecnológico de las micro y pequeñas empresas
latinoamericanas a partir del análisis sistémico. En *Potencial
tecnológico de las micro y pequeñas empresas latinoamericanas a
partir del análisis sistémico*. México: Fontamara. Recuperado de
[https://drive.google.com/file/d/1DY6bXpStPts7_WYeIRcyJUyVnqv
HzK7e/view](https://drive.google.com/file/d/1DY6bXpStPts7_WYeIRcyJUyVnqvHzK7e/view)

- Reyes, A. (2005). *Administración de empresas. Teoría y práctica*. México: Limusa.
- Sachs, J. D., & Warner, A. (1995). Economic reform and the process of global integration. *Brookings Papers on Economic Activity*, (1), 1-118.
- Schaupp, L. y Bélanger, F. (2014). The Value of Social Media for Small Businesses. *Journal of Information Systems*, 28(1), 187-207.
- Simpson, M., Tuck, N., & Bellamy, S. (2004). Small business success factors: The role of education and training. *Education + Training*, 46, 481-491. Recuperado de <https://doi.org/10.1108/00400910410569605>
- Soria-Romo, R. (2017). Impacto de la violencia e inseguridad en la competitividad de los estados mexicanos. *Economía, Sociedad y Territorio*, XVII(54), 279-307. Recuperado de <https://doi.org/10.22136/est002017802>
- Spalek, B. (1999). Exploring the impact of financial crime: a study looking into the effects of the maxwell scandal upon the maxwell pensioners. *International Review Of Victimology*, 6, 213-230. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/026975809900600304>
- Tanzi, V. (1998). Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures. *Staff Papers-International Monetary Fund*, 45(4), 559. Recuperado de <https://doi.org/10.2307/3867585>
- Transparency International Secretariat (2018). *Corruption Perceptions Index 2017 shows high corruption burden in more than two-thirds of countries*. Recuperado de https://www.transparency.org/news/pressrelease/el_indice_de_percpcion_de_la_corrupcion_2017_muestra_una_fuerte_presencia (consultado el 21 de febrero).

- Tur-Porcar, A., Roig-Tierno, N., & Llorca Mestre, A. (2018). Factors Affecting Entrepreneurship and Business Sustainability. *Sustainability*, 10(2), 452. Recuperado de <https://doi.org/10.3390/su10020452>
- Von Bertalanffy, L. (1976). *Teoría general de los sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones. Teoría general de los sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Werlin, H. H. (1994). Revisiting Corruption: With a New Definition. *International Review of Administrative Sciences*, 60(4), 547-558. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/002085239406000401>
- Wilhelm, P. G. (2002). International Validation of the Corruption Perceptions Index: Implications for Business Ethics and Entrepreneurship Education. *Journal of Business Ethics*, 3(35), 177-189. Recuperado de <https://doi.org/10.1023/a:1013882225402>
- Williams, N., & Vorley, T. (2015). Institutional asymmetry: How formal and informal institutions affect entrepreneurship in Bulgaria. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 33(8), 840-861. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0266242614534280>