

# Artículo 6. Percepción de autoeficacia en estudiantes universitarios estudio comparativo por género y área de conocimiento.

*The perception self-efficacy in university students.  
A comparative study by gender and occupational field.*

---

## AUTORES

Liliana García Reyes  
Miguel Ángel Tuz Sierra  
Gabriela Isabel Perez Aranda  
Sinuhé Estrada Carmona

---

## Resumen

Bandura (1997) introduce el término de autoeficacia como aquella percepción de capacidad que funciona como mediadora en la consecución de metas y toma de decisiones. El objetivo del presente estudio fue determinar la percepción de autoeficacia en estudiantes universitarios por género y áreas de estudio. La muestra fue por cuota, conformada por 471 estudiantes. El instrumento

utilizado mide autoeficacia en tres estados (producción, aprendizaje y retroalimentación) desde la perspectiva de los alumnos, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0.874. Este trabajo es parte de una investigación nacional realizada por la Red Latinoamericana de Educación y Pedagogía. Los resultados obtenidos demuestran que no

existen diferencias significativas entre género, en cuanto a la dimensión de producción, el área de ingeniería se puntúa con medias bajas, mientras que, de manera general, los estudiantes de la Universidad Autónoma de Campeche se encuentran en un nivel medio de autoeficacia.

### Palabras clave

Autoeficacia, estudiantes universitarios, sentido de competencia.

### Abstract

Bandura (1997) introduced the term self-efficacy as the perception of the capacity which acts as a mediator in the attainment of aims and decision-making. The objective of this research was determining the perception of self-efficacy in university students by gender and occupational field. A quota sample was carried out and consisted of 471 students. The instrument used measured self-efficacy in three stages (production, learning and feedback) from a student's perspective, obtaining a Cronbach alfa of 0.874. This research is part of a national investigation performed by the Latin American Network of Education and Pedagogy. The results which were obtained demonstrated that there does not exist significant differences between gender and as for the dimension of production, the area of engineering ranked medium-low, while, generally speaking, university students from the Autonomous University of Campeche (Universidad Autónoma de Campeche) fall into a medium level of self-efficacy.

### Keywords

Self-efficacy, university students, sense of competency.

### Introducción

Según la clasificación de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), las áreas de conocimiento

en la educación superior mexicana son seis: las áreas se dividen en subáreas y éstas, a su vez, agrupan los programas. De esta manera, en la Universidad Autónoma de Campeche, cada programa se encuentra enmarcado dentro de las siguientes áreas: Ciencias Agropecuarias, Ciencias de la Salud, Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Sociales y Administrativas, Educación y Humanidades y el área de Ingeniería y Tecnología.

En los programas educativos, una de las figuras relevantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje es, sin duda, la del estudiante. La mirada educativa se vuelca ya no sobre aspectos netamente académicos o de enseñanza, sino que su visión se amplía y contempla la multidimensionalidad de sus actores. Relevante es, en este sentido, considerar a la motivación como un factor latente durante el proceso, ya que, como se refiere, ésta es la que energiza y da dirección a la conducta, ubicándose así en el centro de la regulación biológica, cognitiva y social del individuo (Deci & Ryan, 1985).

Para efectos de este trabajo, éste se abocará dentro del campo motivacional al concepto de la autoeficacia, puesto que la percepción de autoeficacia que tienen los estudiantes resultará favorecedora o no para el aprendizaje, dependiendo no sólo si se poseen las habilidades o competencias, sino en la percepción que tengan de sí mismos como capaces de realizar las acciones, de alcanzar las metas, así como la persistencia y el esfuerzo que se ponga en ello para conseguirlo (Prieto, 2003).

El sentido de autoeficacia refiere que una percepción de autoeficacia positiva favorece el desarrollo de actividades, y que contrariamente aquellas percepciones de ineficacia limitan el desarrollo de las propias capacidades. Término semejante que surge en años posteriores, por los psicólogos Deci y Ryan, es el de sentido de competencia, el cual se refiere a sentimientos de efectividad que se generan cuando la persona asume desafíos óptimos, siendo hábil para generar cierto impacto sobre el

ambiente; es decir, se sienten aptos para lo que hacen (Stover, Bruno, Uriel & Fernández, 2017).

Considerando lo anterior, el objetivo de esta investigación ha sido determinar la percepción de autoeficacia en estudiantes universitarios por género y en las diferentes áreas de conocimiento de la Universidad Autónoma de Campeche, para fortalecer las acciones de formación que se han realizado desde el área de tutorías y contemplar fortalecer desde la docencia la responsabilidad de formar personas motivadas, persistentes y autodeterminadas.

### **Revisión de la literatura**

En Bandura (1997), se puede apreciar los inicios del concepto de autoeficacia, conceptualizada como “las creencias del individuo en relación con sus capacidades personales para organizar y emprender las acciones requeridas para producir los resultados esperados”. También menciona un sistema interno presente en todos los individuos que les permite controlar sus acciones, conductas y pensamientos, apoyado en el logro de las metas individuales. Si las personas no creen en sus capacidades no realizarán acción alguna que los acerque a sus metas.

El sentido de autoeficacia es dinámico; es decir, cambia con el tiempo, como resultado de nuevas experiencias que se van dando en diferentes escenarios y circunstancias que requieren de ciertas habilidades particulares que influyen en el desempeño de las personas (Gist & Mitchell, 1992). Sin embargo, es importante recalcar lo difícil que resulta modificar la serie de creencias respecto a la autoeficacia una vez instaurada; por eso resulta de vital importancia que desde los primeros semestres se logre solidificar una percepción de autoeficacia en el estudiante que le permita sentirse capaz de alcanzar metas y tener éxito en el estudio (Pajares, 2001).

De acuerdo con Bandura (1997), existen cuatro fuentes fundamentales a partir de las cuales se forma la percepción de autoeficacia.

1. Experiencia directa: dependiendo de las experiencias de éxito o fracaso de la persona será su percepción de autoeficacia. En el caso del estudiante universitario, recalcar el logro de haber sido aceptado en la universidad, reforzará esa percepción.
2. Experiencia vicaria o por observación: el aprendizaje por observación supone a la persona poder evaluar las propias habilidades mediante la observación del desempeño de otras personas. A través de las prácticas en clase, empleo de videos o ejercicios en el aula.
3. Persuasión verbal: se refiere a las valoraciones o evaluaciones de personas cercanas y significativas para la persona. Aquí valdría la pena que se considere, de acuerdo con la teoría de la autodeterminación (Deci & Ryan, 1985), que éstas pueden tomarse como controladoras o sustentadoras.

Actividad fisiológica: el estado emocional de la persona influye en el sentido de autoeficacia. La activación fisiológica puede ser ansiedad, estrés, estados de ánimo y temores que afectan el desempeño de la persona. Se considera que, cuando el estudiante tiene un desempeño menor al que espera, los estados de ánimo negativos (enojo, miedo, tristeza) lo afectarán más, en comparación con aquellos estudiantes que ven retos y oportunidades en el proceso de aprender. De tal manera, se requiere reforzar en los estudiantes las habilidades de regulación conductual y emocional.

En el proceso de investigación, toma relevancia el concepto de autoeficacia al vincularse con diversas variables del ámbito escolar como el rendimiento académico (Fernández & Bernardo, 2011), la evaluación (Bonetto, Paoloni & Donolo, 2017), los estilos de aprendizaje (Laffita-

Azpiazú & Guerrero-Seide, 2017), las vivencias académicas (Borzzone, 2017) y los desempeños (Ornelas, Blanco, Gastélum & Chávez, 2012).

De igual forma, el estudio de las diferencias del sentido de autoeficacia por género ha llamado la atención de diversos investigadores referentes, sobre todo en el área de la orientación vocacional, considerando que de acuerdo con las cuatro fuentes de la autoeficacia y la educación otorgada según al género que se pertenece se podría esperar diferencias entre hombres y mujeres. Entre estos estudios, se encuentran los realizados por Betz y Hackett (1981), los cuales se centraron en la explicación de que las mujeres limitan sus elecciones de carrera, en parte, debido a las creencias débiles que poseían acerca de su eficacia para carreras tradicionalmente masculinas.

## Metodología

Se realizó un estudio de corte cuantitativo, descriptivo, no experimental y transversal. La elección de la muestra fue por cuota, estando conformada por 471 estudiantes, de los cuales fueron 222 hombres (47.1%) y 249 mujeres (52.9%), pertenecientes a las áreas de Salud (31.6%), Ingeniería y Tecnología (21.8%), Ciencias Naturales y Ciencias Exactas (10.4%), Educación y Humanidades (9.1%), Ciencias Sociales y Administración (27.1%) de la Universidad Autónoma de Campeche. Cabe mencionar que dicho estudio forma parte de una investigación mayor en conjunto con la Red de Estudios Latinoamericanos de Educación y Pedagogía (RELEP).

**Tabla 6.1**

*Porcentaje de  
Hombres y mujeres por área de estudio.*

			Sexo de los participantes		Total
			Hombre	Mujer	
Área de carrera	Salud	Recuento	46	103	149
		% dentro de sexo	20.7%	41.4%	31.6%
		% del total	9.7%	21.8%	31.6%
	Ingeniería y tecnología	Recuento	77	26	103
		% dentro de sexo	34.7%	10.4%	21.8%
		% del total	16.3%	5.5%	21.8%
	Ciencias Naturales y Exactas	Recuento	25	24	49
		% dentro de sexo	11.3%	9.6%	10.4%
		% del total	5.3%	5.1%	10.4%
	Artes y Humanidades	Recuento	13	30	43
		% dentro de sexo	5.9%	12%	9.1%
		% del total	2.8%	6.4%	9.1%
	Ciencias Sociales y Administración	Recuento	61	66	127
		% dentro de sexo	27.5%	26.5%	27.1
		% del total	12.9%	14%	27.1

El instrumento utilizado para medir las creencias de autoeficacia académica es el Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica (IEAA), elaborado mediante 20 ítems respondidos en una escala tipo likert de cuatro niveles, las dimensiones que se consideran son tres: actividades académicas orientadas a la producción (output), actividades académicas de insumo para el aprendizaje (input) y actividades académicas de interacción para el aprendizaje (retroalimentación). Al evaluar las propiedades psicométricas del IEAA, se encuentra para la muestra un nivel

de confiabilidad de 0.874 en alfa de Cronbach y de 0.818 en la confiabilidad por mitades.

El análisis estadístico se realizó mediante las siguientes acciones.

1. Se alimentó la base de datos.
2. Con el software estadístico SPSS, se obtuvieron medidas de tendencia central, se analizó la T de student y la F de Fisher para obtener significancias.

## Resultados

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos.

### Tabla 6.2

*Diferencias de medias entre hombre y mujer respecto a la autoeficacia.*

	Sexo de los participantes	N	Media	Desv. desviación	Desv. error promedio
Puntaje de la escala de eficacia	Hombre	222	78.7117	9.44658	0.63401
	Mujer	249	78.5743	10.46478	0.66318

Como se puede observar en la tabla anterior las medias de la prueba de autoeficacia son muy cercanas entre sí (78.7117 para hombres y 78.5743 para mujeres), lo cual indica una autoeficacia similar no importando el sexo.

**Tabla 6.3**

*Comparación de medias de hombres y mujeres con prueba T respecto a la autoeficacia.*

		Prueba T para la igualdad de medias			
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
Puntaje de la escala de eficacia	Se asumen varianzas iguales	0.149	469	0.882	0.13741

Al aplicar la T de Student, para verificar si existen o no diferencias significativas, el resultado muestra que la sig. bilateral es mayor al alfa 0.05, indicando que la diferencia entre las medias no es significativa entre hombre y mujer respecto a la autoeficacia.

**Tabla 6.4**

*Descriptivos de puntajes de la escala de eficacia entre las diferentes áreas.*

	N	Media
Salud	149	80.0872
Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	103	75.9126
Ciencias naturales y exactas	49	78.6122
Artes y humanidades	43	77.6047
Ciencias sociales y derecho	78	79.2564
Administración y negocios	50	80.2200
Total	472	78.6737

En la Tabla 6.4, se observan las medias obtenidas en cada área del conocimiento, siendo Salud y Administración y negocios quienes presentan puntajes altos; sin embargo, todas las áreas se encuentran dentro del nivel medio de autoeficacia.

**Tabla 6.5**

*Comparaciones múltiples de los puntajes de la escala de eficacia respecto a las áreas de estudio con HSD de Tukey.*

(I) Área de carrera	(J) Área de carrera	Diferencia de medias (I-J)	Desv. error	Sig.
Salud	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	4.17463*	1.27135	0.014
	Ciencias naturales y exactas	1.47500	1.63388	0.946
	Artes y humanidades	2.48260	1.71752	0.699
	Ciencias sociales y derecho	0.83084	1.38660	0.991
	Administración y negocios	-0.13275	1.62154	1.000
Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	Salud	-4.17463*	1.27135	0.014
	Ciencias naturales y exactas	-2.69962	1.72180	0.620
	Artes y humanidades	-1.69203	1.80137	0.936
	Ciencias sociales y derecho	-3.34379	1.48920	0.219
	Administración y negocios	-4.30738	1.71010	0.121
Ciencias naturales y exactas	Salud	-1.47500	1.63388	0.946
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	2.69962	1.72180	0.620
	Artes y humanidades	1.00759	2.07319	0.997
	Ciencias sociales y derecho	-0.64417	1.80857	0.999
	Administración y negocios	-1.60776	1.99440	0.966
Artes y humanidades	Salud	-2.48260	1.71752	0.699
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	1.69203	1.80137	0.936

(I) Área de carrera	(J) Área de carrera	Diferencia de medias (I-J)	Desv. error	Sig.
	Ciencias naturales y exactas	-1.00759	2.07319	0.997
	Ciencias sociales y derecho	-1.65176	1.88447	0.952
	Administración y negocios	-2.61535	2.06348	0.803
Ciencias sociales y derecho	Salud	-0.83084	1.38660	0.991
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	3.34379	1.48920	0.219
	Ciencias naturales y exactas	0.64417	1.80857	0.999
	Artes y humanidades	1.65176	1.88447	0.952
	Administración y negocios	-0.96359	1.79743	0.995
Administración y negocios	Salud	0.13275	1.62154	1.000
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	4.30738	1.71010	0.121
	Ciencias naturales y exactas	1.60776	1.99440	0.966
	Artes y humanidades	2.61535	2.06348	0.803
	Ciencias sociales y derecho	0.96359	1.79743	0.995

\*La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

En la Tabla 6.5, se aprecia la diferencia significativa entre las áreas de Ingeniería y Tecnología donde los estudiantes se puntúan con menor nivel en contraposición con los estudiantes del área de Salud que cuentan con puntuaciones más altas.

**Tabla 6.6**

*Resultados descriptivos de las actividades académicas orientadas a la producción*

	N	Media
Salud	149	32.5973
Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	103	30.2524
Ciencias naturales y exactas	49	31.4286
Artes y humanidades	43	31.1395
Ciencias sociales y derecho	78	32.4615
Administración y negocios	50	32.4400
Total	472	31.7924

En la tabla anterior, se aprecian las medias correspondientes a la dimensión de actividad académica orientada a la producción, donde, de manera general, los puntajes se ubican dentro de un nivel alto de autoeficacia, siendo el área de ingeniería la que cuenta con la media más baja.

**Tabla 6.7**

*Comparaciones múltiples de los puntajes de las actividades académicas orientadas a la producción respecto a las áreas de estudio con HSD de Tukey.*

(I) Área de carrera	(J) Área de carrera	Diferencia de medias (I-J)	Desv. error	Sig.
Salud	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	2.34489*	0.59657	0.001
	Ciencias naturales y exactas	1.16874	0.76668	0.649
	Artes y humanidades	1.45778	0.80592	0.461
	Ciencias sociales y derecho	0.13578	0.65064	1.000
	Administración y negocios	0.15732	0.76089	1.000
Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	Salud	-2.34489*	0.59657	0.001
	Ciencias naturales y exactas	-1.17614	0.80793	0.693
	Artes y humanidades	-0.88711	0.84527	0.901
	Ciencias sociales y derecho	-2.20911*	0.69879	0.021
	Administración y negocios	-2.18757	0.80244	0.072
Ciencias naturales y exactas	Salud	-1.16874	0.76668	0.649
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	1.17614	0.80793	0.693
	Artes y humanidades	0.28904	0.97282	1.000
	Ciencias sociales y derecho	-1.03297	0.84865	0.828
	Administración y negocios	-1.01143	0.93585	0.889
Artes y humanidades	Salud	-1.45778	0.80592	0.461
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	0.88711	0.84527	0.901

(I) Área de carrera	(J) Área de carrera	Diferencia de medias (I-J)	Desv. error	Sig.
	Ciencias naturales y exactas	-0.28904	0.97282	1.000
	Ciencias sociales y derecho	-1.32200	0.88426	0.668
	Administración y negocios	-1.30047	0.96826	0.761
Ciencias sociales y derecho	Salud	-0.13578	0.65064	1.000
	Ingeniería, manufactura, construcción y de la computación	2.20911*	0.69879	0.021
	Ciencias naturales y exactas	1.03297	0.84865	0.828
	Artes y humanidades	1.32200	0.88426	0.668
	Administración y negocios	0.02154	0.84342	1.000

\*La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

En la Tabla 7.7 se aprecia la diferencia entre las áreas de Ingeniería y Tecnología en comparación con las áreas de Salud y Ciencias Sociales, indicando que los primeros puntúan bajo en aspectos como organización para la entrega a tiempo de trabajos, en poder hacer una buena exposición del tema o participando activamente en la clase.

## Discusión

El estudio tuvo como objetivo comparar los niveles de percepción de autoeficacia en estudiantes universitarios por género y por área de conocimiento, a saber: Ciencias Sociales y Administración, Educación y Humanidades, Ciencias Naturales y Exactas, Salud e Ingeniería y Tecnología. Para tal efecto, se trabajó con 471 estudiantes de la Universidad Autónoma de Campeche.

En los resultados, se puede observar que no existe una diferencia significativa en los niveles de autoeficacia entre hombres y mujeres. Estos

resultados concuerdan con Kohler (2009), donde se encontró que, a pesar de que los puntajes obtenidos por las mujeres fueron mayores que al de los varones, no representan una diferenciación significativa. De igual forma, concuerdan con lo obtenido en una investigación respecto a diferencias de género en estudiantes universitarios de la Universidad de Chihuahua, en el estudio realizado por Blanco, Ornelas, Aguirre y Guedea (2012).

Por otro lado, se encuentra que los niveles de autoeficacia en el área Ingeniería y Tecnología varía significativamente en relación con el área de Salud y Ciencias Sociales, teniendo el primero puntajes más bajos en esta variable, mientras que las otras áreas del conocimiento no muestran diferencias estadísticas significativas. De acuerdo con Salanova, et al. (2005), la experiencia de estudiar ha sido referenciada en la literatura como estresante, y ésta puede ser moderada por variables sociodemográficas y educativas como el centro/facultad en la que estudian, la edad, el curso, etc. (Vilar, Salanova, Grau, Martínez & Bresó, 2002).

Respecto a la dimensión actividad académica orientada a la producción, conformada por aspectos de poder trabajar eficazmente con cualquier equipo, sin importar quiénes son los compañeros que lo integren, poder competir académicamente con cualquier compañero, ser capaz de realizar cualquier trabajo que solicite el profesor, poder organizarse para entregar a tiempo los trabajos que se encarguen, adaptarse al estilo de enseñanza de cualquier maestro, aprobar cualquier proceso de evaluación, aportación activa de comentarios en clase y realizar una buena exposición del tema de la autoeficacia; los estudiantes del área de Ingeniería y Tecnología se perciben con niveles por debajo de la media de la muestra total del estudio, mientras que los estudiantes del área de Salud tienen los puntaje más altos.

De acuerdo con la actividad académica orientada al aprendizaje, conformado por entender los diferentes temas que abordan los maestros, poner atención a la clase que imparte el profesor, preguntar al maestro cuando se tenga dudas, usar más tiempo para hacer labores escolares o

estudiar cuando es necesario, estudiar sin distracciones, búsqueda de información en físico o digital; en general, los estudiantes de las diferentes áreas del conocimiento se ubican en un nivel medio.

Respecto a la actividad académica orientada a la retroalimentación, con aspectos de tomar nota de lo más importante que se aborda durante la clase, cuestionar al maestro cuando no se está de acuerdo con él, poder construir argumentos propios en los trabajos escritos, usar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje, analizar y apropiarse adecuadamente de los conceptos y las teorías que se abordan en clase, comprender la idea central de un texto o los aspectos centrales de una exposición, los puntajes encontrados los ubican en un nivel medio. Resultados que en general concuerdan con los obtenidos por Peinado (2011) y Omelas, Blanco, Viciano y Rodríguez (2015).

## Conclusiones

Los resultados de la presente investigación permiten llegar a las siguientes conclusiones.

1. El cuestionario sobre autoeficacia posee evidencia de consistencia interna de sus puntuaciones (confiabilidad).
2. Las áreas con mayor nivel de autoeficacia son Salud y Ciencias Sociales y Administración.
3. Las áreas con menor nivel de autoeficacia son Ingeniería y Tecnología.
4. Se requiere profundizar sobre facilitadores y obstáculos percibidos por los estudiantes en sus áreas de conocimiento.
5. No existen diferencias estadísticas significativas entre el nivel de autoeficacia entre hombres y mujeres.
6. Es necesario llevar a cabo otros estudios con muestras representativas de distintas universidades, de diferente gestión y

ubicación geográfica, considerando, además, otras variables como edad, carrera y modalidad de estudio (presencial, mixta o virtual).

7. Debe considerarse como parte de las tareas del área tutorial no sólo fortalecer o desarrollar hábitos de estudio y reconocer estilos de aprendizaje, sino también potenciar el desarrollo de habilidades sociales y estrategias de afrontamiento que favorezcan la estadia dentro de la educación superior.

## Referencias

- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) (1984). Carreras en el sistema de educación superior de México. México: ANUIES.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. Nueva York: N. H. Freeman.
- Betz, Nancy, & Hackett, Gail (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior*, 18, 326-339.
- Blanco, V. H., Ornelas, C. M., Aguirre, C. J., & Guedea, D. J. (2012). Autoeficacia percibida en conductas académicas. Diferencias entre hombres y mujeres. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 17(53), 557-571.
- Bonetto, V. A., Paoloni, P. V., & Donolo, D. S. (2017). Creencias de autoeficacia y contextos de evaluación. Un estudio con estudiantes universitarios. *Actualidades Investigativas en Educación*, 17(2).
- Borzzone, V. (2017). Autoeficacia y vivencias académicas en estudiantes universitarios. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(1), 266-274. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/798/79849735013.pdf>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Nueva York: Plenum Press.

- Doménech, B. F., & Gómez, A. A. (septiembre de 2011). Relación entre las necesidades psicológicas del estudiante, los enfoques de aprendizaje, las estrategias de evitación y el rendimiento. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9(24), 463-496.
- Fernández, E., & Bernardo, A. (2011). Autoeficacia en la autorregulación del aprendizaje de estudiantes universitarios. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 201-208. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832330020>
- García, R. L., Tuz S., M. A., Pérez, A. G., & Estrada, C. S. (2018). Perfil motivacional y su relación con el rezago educativo en estudiantes de psicología. En *Educación y Pedagogía en Latinoamérica*. México: Ed. iQuatro.
- Gist, M. E., & Mitchell, T. R. (1992). Self-efficacy: A theoretical analysis of its determinants and malleability. *Academy of Management Review*, 17(2), 183-211.
- Kohler, J. (2009). Rendimiento académico asociado a la autoeficacia de estudiantes de 4to. y 5to. año de secundaria de un colegio nacional de Lima. *Cultura*, 23, 101-119.
- Laffita-Azpiazú, P., & Guerrero-Seide, E. (2017). Una hipótesis sobre la relación entre estilos de aprendizaje y autoeficacia académica. *EduSol*, 17(58), 1-15. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4757/475752821010/html/index.html>
- Naranjo, M. L. (2004). Motivación: perspectivas teóricas y algunas consideraciones de su importancia en el ámbito educativo. *Revista Educación*, 33(2), 153-170. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp>

- Omelas, M., Blanco, H., Viciano, J. , & Rodríguez, J. M. (2015). Percepción de autoeficacia en la solución de problemas y comunicación científica en universitarios de ingeniería y ciencias sociales. *Formación Universitaria*, 8(4), 93-100. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062015000400011>
- Ornelas, M., Blanco, H., Gastélum, G., & Chávez, A. (2012). Autoeficacia percibida en la conducta académica de estudiantes universitarias. *Formación Universitaria*, 5(2), 17-26. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=373534510003>
- Pajares, Frank (2001). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66(4), 543-578.
- Peinado J. E. (2011). Efecto de la disciplina académica sobre la percepción de las competencias básicas en universitarios chihuahuenses (Tesis doctoral). Universidad de Granada, España.
- Poy, R., Segarra, P., Pastor, M. C., Montañés, S., Tormo, M. P., & Moltó, J. (2004). Emoción, autoeficacia y cognición. En M. Salanova, R. Grau, I. M. Martínez, E. Cifre, S. Llorens y M. García Renedo (eds.), *Nuevos horizontes en la investigación sobre autoeficacia* (pp.81-89). Castellón: Publicaciones de la Universitat Jaume I.
- Prieto, Leonor (2003). La autoeficacia en el contexto académico. Exploración bibliográfica comentada. Atlanta, Georgia: Emory University. Recuperado de <http://www.des.emory.edu/mfp/prieto.pdf>
- Salanova, M., Cifre, E., Grau, R., Llorens, S., & Martínez, I. (2005). Antecedentes de la autoeficacia en profesores y estudiantes universitarios: un modelo causal. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 21(1-2), 159-176.
- Saunders, J., Davis, L., Williams, T., & Williams, J. (2004). Gender differences in self perceptions and academic outcomes: A study of

- African-American high school students. *Journal of Youth and Adolescence*, 33(1), 81-90.
- Stover, J. B., Bruno, F. E., Uriel, F. E., & Fernández L. M. (2017). Teoría de la autodeterminación: una revisión teórica. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 14(2), 105-115.
- Vilar, R., Salanova, M., Grau, R.M., Martínez, I. y Bresó, E. (2002). Burnout en estudiantes: Facilitadores y obstaculizadores de los procesos de aprendizaje. Informe técnico no publicado, Universitat Jaume I de Castellón.